

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S. representada legalmente por el señor Rodrigo Palacio Cardona identificado con cédula de ciudadanía 71.718.336, y al doctor Fabio Andrés Vallejo Chanci identificado con cédula de ciudadanía 71.379.806 y tarjeta profesional 198.214 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal suplente para procesos especiales de Colpensiones de dicha sociedad, y por sustitución de éste se le reconoce personería al doctor Roque Alexis Ortega Correa identificado con cédula de ciudadanía 1.037.579.003 y tarjeta profesional 209.067 del Consejo Superior de la Judicatura.

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 021 2016 00690 01, promovido por el señor **LUIS ALFONSO MORALES DUQUE**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** –

**COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante frente a la sentencia emitida el 14 de febrero de 2018 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **074**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Luis Alfonso Morales Duque demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: pensión de vejez al amparo de la Ley 71 de 1988 o en subsidio bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta el tiempo doble certificado por la Policía Nacional, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 26 de junio de 1942. Laboró para el sector público en las siguientes entidades:

- Departamento de Caldas del 16/02/1962 al 31/05/1962, equivalente a 15.16 semanas.
- Policía Nacional del 16/07/1962 al 29/11/1969, equivalente a 561.34 (Tiempo doble por el estado de sitio decretado entre el 21 de mayo de 1965 y el 16 de diciembre de 1968)

- Municipio de Medellín del 04/12/1970 al 02/01/1972, equivalente a 55.57 semanas.

Aduce que ha cotizado al sistema general de pensiones desde el 14 de abril de 1975 un total de 763.14 semanas. El 1° de abril de 1994 contaba con más de 51 años de edad, además el 25 de julio de 2005 colmaba 846.77 semanas, por lo que resulta beneficiario del régimen de transición. Señala que reclamó ante el ISS el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución 007749 del 1° de mayo de 2006, confirmada en las Resoluciones 008635 de 18 de marzo y 03418 de 28 de noviembre de 2008, se la negó por considerar que no acreditaba el tiempo exigido por ninguno de los regímenes pensionales vigentes. El 24 de diciembre de 2014, solicitó nuevamente la prestación ante Colpensiones, misma que le fue negada a través del acto administrativo GNR 113617 de 22 de abril de 2015. El 24 de julio de 2015, presentó nuevo estudio pensional, el cual fue resuelto mediante la Resolución GNR 300473 de 29 de septiembre de 2015, confirmada en las Resoluciones GNR 397739 de 9 de diciembre de 2015 y VPB 8731 de 22 de febrero de 2016, aduciendo que el tiempo doble no es válido para completar requisitos en el sistema general de pensiones, pues solo se tiene en cuenta para quienes una vez reconocido continuaron en el régimen prestacional exceptuado de las fuerzas militares, no para quienes se retiraron y optaron por el sistema general de pensiones. Agrega que la Policía Nacional el 31 de agosto de 2004, le certificó con la entidad 10 años, 10 meses y 29 días incluyendo el tiempo doble y la diferencia del año laboral. Y el 18 de diciembre de 2015, la misma entidad le certificó, además, el tiempo doble entre el 1° de enero de 1966 y el 16 de diciembre de 1968 cuando ostentaba el grado de suboficial y los periodos en los cuales el Estado Colombiano se declaró en estado de sitio.

En sentencia proferida el 14 de febrero de 2018, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín absolvió a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones de las pretensiones de la demanda. Y condenó en costas al actor.

El juzgador de primera instancia para motivar su decisión precisó que en este juicio no puede computarse como tiempo doble el laborado por el accionante al servicio de la Policía Nacional, en la medida que la jurisprudencia del Consejo de Estado tiene decantado que no es válido el tiempo doble para completar requisitos en el sistema general de pensiones porque la normatividad especial prohíbe computar dichos tiempos para el reconocimiento de prestaciones al servicio del Estado en calidad de empleados civiles, tesis que fue reiterada en el Concepto No. 1557 de 7 de julio de 2004 emitido por la Sala de Consulta Civil.

Señaló el Funcionario que tal posición ha sido acogida por la Corte Constitucional en las sentencias T-525 de 2015 y T-149 de 2012, al señalar que atendiendo a lo establecido por el Consejo de Estado el tiempo doble se tiene en cuenta para quienes una vez reconocido, continuaron en el régimen prestacional exceptuado de las fuerzas militares, no así para quienes se retiraron del servicio y optaron por el sistema general de pensiones. Agregó, que si bien el actor en principio resulta ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no colma la densidad de semanas para acceder a la pensión de vejez bajo los parámetros del Acuerdo 049 de 1990, y tampoco satisface los requisitos previstos en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado del demandante no comparte la decisión de primera instancia y precisa. Primero, que a su representado le asiste derecho a la pensión de vejez teniendo en cuenta los tiempos al servicio del Departamento de Caldas, de la Policía Nacional y del municipio de Medellín como suboficial de policía, los cuales deben contabilizarse como tiempos dobles, conforme lo previsto en los Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990, independientemente que sea Colpensiones la entidad administradora ante la cual se reclama la prestación, pues en su criterio el Despacho confunde la figura del personal civil adscrito a las fuerzas militares, Policía Nacional, con el personal oficial retirado que terminó prestando sus servicios para otras entidades, o como en el caso del actor que culminó sus servicios como independiente, pues itera, tiene derecho a que se computen los

tiempos dobles sin importar la caja o fondo de pensiones a la que se encuentra afiliado. Y segundo, que dentro de las pretensiones de la demanda se solicitó se analice también el derecho pensional bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990 contabilizando los tiempos dobles aludidos y sumando tiempos conforme lo expuesto en la sentencia SU 769 de 2014, en aplicación del principio de favorabilidad consagrado en el artículo 53 de la Constitución Nacional.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La apoderada del actor presentó oportunamente escrito de alegatos de conclusión indicando que el citado actor tiene derecho a que Colpensiones le tenga en cuenta como computo doble el tiempo servido a la Policía Nacional, durante el tiempo en que laboró estando el país en estado de sitio, periodo que certificó la entidad en el 2015 y obra como prueba dentro del expediente, acreditando entonces la densidad de semanas necesarias para acceder a la pensión de vejez bajo los parámetros del régimen de transición, por lo que deberá la demandada reliquidar la pensión ya reconocida al accionante y cancelar el valor correspondiente del retroactivo pensional al cual tiene derecho desde la fecha en que cumplió a cabalidad con los requisitos exigidos por la normatividad transicional. Además, señala que su representado resulta ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por ello, le son aplicables las condiciones pensionales consagradas en Ley 71 de 1988 y en el Decreto 758 de 1990 sumando tiempos.

El apoderado de Colpensiones allegó escrito de alegatos de conclusión solicitando se confirme la decisión absolutoria de primera instancia.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar, si el demandante puede ser beneficiario, del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, si son válidos los tiempos dobles que le certificó el Ministerio de Defensa Nacional, para efectos del cómputo de tiempo

de servicio requerido para acceder a la pensión de vejez al amparo de la Ley 71 de 1988 o en subsidio bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990, y si en su caso es posible la acumulación de tiempos públicos y privados, a intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio indexación.

### **CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Luis Alfonso Morales Duque nació el 26 de junio de 1942.
2. Que el citado actor prestó sus servicios para las siguientes entidades:
  - Departamento de Caldas desde el 16 de febrero hasta el 31 de mayo de 1962, equivalente a 105 días y 15 semanas, sin aportes.
  - Policía Nacional, entre el 16 de julio de 1962 y el 29 de noviembre de 1969, semejante a 2.654 días y 379 semanas, sin aportes. Y
  - Municipio de Medellín del 4 de diciembre de 1970 al 2 de enero de 1972, igual a 389 días y 55.5 semanas.
3. Que el accionante le reclamó administrativamente al ISS, hoy Colpensiones, la pensión de vejez, y esta entidad se la negó por medio de la Resolución 007749 de 1º de mayo de 2006, confirmada en las Resoluciones 008635 de 18 de marzo y 034148 de 28 de noviembre de 2008, aduciendo que, no obstante ser beneficiario del régimen de transición, el tiempo laborado y no cotizado al ISS a través del sector público sumado a lo cotizado en el sector privado arroja un total de 803.14 semanas al 30 de abril de 2008, densidad que no resulta suficiente para acceder a la prestación con fundamento en la Ley 797 de 2003, ni en el Decreto 758 de 1990.

4. Que el 24 de diciembre de 2014, solicitó nuevamente la pensión de vejez, misma que le fue negada en la Resolución GNR 113617 de 22 de abril de 2015.
5. Que el 24 de julio de 2015, presentó nuevo estudio pensional, y la demandada a través de la Resolución GNR 300473 de 29 de septiembre de 2015, confirmada en los Actos Administrativos GNR 397139 de 9 de diciembre de 2015 y VPB 7381 de 22 de febrero de 2016, le negó el derecho indicado que en cuanto a los tiempos públicos laborados en la Policía Nacional no pueden ser computados de manera doble, toda vez que dicho periodo debe ser acreditado de conformidad con las disposiciones legales vigentes, constituyendo un derecho adquirido a favor de quienes demostraron los requisitos de ley y obtuvieron su reconocimiento. No es válido el tiempo doble para completar requisitos en el sistema general de pensiones porque la normatividad especial prohíbe computar dichos tiempos para el reconocimiento de prestaciones por servicios al Estado en calidad de empleado civil. El tiempo doble se tiene en cuenta para quienes, una vez reconocido, continuaron en el régimen prestacional exceptuado de las Fuerzas Militares, no así para quienes se retiraron y optaron por el sistema general de pensiones.
6. Que el Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional – Secretaría General – Grupo Archivo General, el 31 de agosto de 2004, certificó que el señor Luis Alfonso Morales Duque estuvo al servicio de la entidad como agente del 16 de febrero de 1962 al 29 de noviembre de 1969, equivalente a 10 años, 10 meses y 29 días, incluyendo tiempo doble y diferencia año laboral.
7. Que el 18 de diciembre de 2015, la entidad aludida certificó que al actor le fue reconocido el único período de tiempo doble al que legalmente tenía derecho otorgado por el Estado bajo el Decreto No. 1048 de 197, el cual le fue liquidado desde el 1° de enero de 1966 hasta el 16 de diciembre de 1968, cuando ostentaba grado de suboficial de la Policía Nacional, y no quedan pendientes otros periodos de este tipo por reconocer.

8. Que el 21 de febrero de 2018, estando en trámite este juicio, el demandante reclamó ante Colpensiones la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución SUB 126560 de 10 de mayo de 2018 se la concedió con fundamento en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, a partir del 1° de mayo de 2018, en cuantía de \$781.242, teniendo en cuenta para ello, 1.338 semanas, un ingreso base de liquidación de \$854.244 y una tasa de reemplazo del 64.95%. Prestación con ingreso a nómina de junio de 2018, pagadera en el mes siguiente.

## **CONSIDERACIONES**

### **DEL DERECHO PENSIONAL**

El documento de identidad que reposa en el expediente informa que el señor Luis Alfonso Morales Duque nació el 26 de junio de 1942, tenía 51 años de edad el 1° de abril de 1994 cuando entró en vigencia en el sector privado el Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993, o sea, que es beneficiario, en principio, del régimen de transición previsto en el artículo 36 de esta normatividad, que conservó la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas de cotización y el monto de la pensión por vejez establecidos en el régimen anterior, a favor de tres categorías de trabajadores: los hombres con cuarenta o más años de edad, las mujeres con treinta y cinco o más años de edad, y unos y otras que independientemente de su edad tuviesen quince o más años de servicios cotizados.

Ahora, de acuerdo a reiterados pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, “el **régimen pensional anterior** que ampara la transición, es aquel que traía el afiliado antes de la entrada en vigencia del sistema general de pensiones; esto supone entonces, que con anterioridad, la situación pensional de quien pretende beneficiarse de la transición, estaba necesariamente regulada por un determinado régimen del que aspira aplicación ultractiva en los aspectos previstos por la misma disposición” (Sentencias SL13663 de 2016, Radicado 52.992; y SL142 de 2018, Radicado 49.295).



El régimen anterior al cual se hallaba afiliado el accionante, era el contenido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, que para acceder a la pensión por vejez exigía sesenta o más años de edad a los hombres o cincuenta y cinco o más años de edad a las mujeres, y un número de 500 semanas de cotización pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado 1.000 semanas de cotización sufragadas en cualquier tiempo.

Adicionalmente, el Parágrafo Transitorio 4° del Acto Legislativo 001 de 2005 expedido el 25 de julio del mismo año, instituyó el 31 de julio de 2010 como límite para la vigencia del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, y demás normas que lo desarrollan, excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen tuviesen cotizadas, al menos, 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, a los cuales se les mantuvo tal régimen hasta el año 2014.

Corolario de lo anterior, al actor no le es aplicable régimen pensional previsto en la Ley 71 de 1988.

Luego, el demandante en este juicio pretende el reconocimiento y pago de la pensión de vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta el tiempo doble certificado por la Policía Nacional, por haber prestado sus servicios en época declarada como estado de sitio.

El Juez *a quo* consideró que no es posible contabilizar para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez el tiempo doble certificado por el Ministerio de Defensa, porque tal periodo no resulta válido para completar requisitos en el sistema general de pensiones.

Esta Superioridad avala la decisión en este sentido en la medida que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ya ha tenido la oportunidad de pronunciarse frente al tema, precisando que la duplicación de los tiempos

laborados al servicio del Ministerio de Defensa Nacional solo tiene incidencia para el otorgamiento de la asignación de retiro, o para el de pensiones del régimen de la Fuerza Pública, mas no de las del sistema de seguridad social integral. Así lo señaló en la sentencia SL 3234 de 1° de agosto de 2018, radicado 55.253 con ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas Quevedo, donde dijo:

“...No obstante, dentro de los tiempos públicos que son los que ofrecen controversia, se encuentran los laborados al servicio del Ministerio de Defensa Nacional y en los que la entidad le incluyó un período de 5 años, 5 meses y 13 días reconocido como «tiempo doble» según los Decretos 1048 de 1970, 739 de 1970 y 1386 de 1974, periodo que no tuvo en cuenta el ad quem, al considerar que solo se aplica para el reconocimiento de prestaciones del régimen especial de las Fuerzas Militares y no para el de prima media con prestación definida del sistema integral de seguridad social, que es del cual se reclama la pensión de vejez.

Cierto es que el régimen general de pensiones, de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 en sus literales f) y g), permite para el reconocimiento de las prestaciones contempladas en los dos regímenes, considerar las semanas cotizadas con anterioridad a dicha normativa, «al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio».

No obstante, también establece el literal l) ibídem, adicionado por el artículo 2.º de la Ley 797 de 2003, que:

En ningún caso a partir de la vigencia de esta ley, podrán sustituirse semanas de cotización o abonarse semanas cotizadas o tiempo de servicios con el cumplimiento de otros requisitos distintos a cotizaciones efectivamente realizadas o tiempo de servicios efectivamente prestados antes del reconocimiento de la pensión. Tampoco podrán otorgarse pensiones del Sistema General que no correspondan a tiempos de servicios efectivamente prestados o cotizados, de conformidad con lo previsto en la presente ley. Lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en pactos o convenciones colectivas de trabajo.

De conformidad con la norma en cita y para lo que es objeto del recurso extraordinario, hay que tener en cuenta que el tiempo doble cuya inclusión reclama el demandante, tuvo su origen en los periodos en los que estuvo turbado el orden público y el país permaneció en estado de sitio, con el fin de reconocer al personal al servicio de la Fuerza Pública un tiempo adicional por haber laborado en las zonas en conflicto.

Para los agentes de la Policía Nacional, que es el caso bajo estudio, solo se reconoció el tiempo doble a partir del Decreto Ley 3187 de 1968, que reorganizó la carrera profesional de sus agentes y, en el año 2004, mediante Decreto Reglamentario 4433, por medio del cual se fijó el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, en su artículo 8. ° se consagró:

CÓMPUTO DE TIEMPO DOBLE. A quienes hubieren adquirido derecho al cómputo de tiempo doble por servicios prestados antes de 1974, se les continuará teniendo en cuenta para efecto del cómputo del tiempo para la asignación de retiro o pensiones, conforme lo hubieren señalado las normas correspondientes.

De las normas citadas, además de aquellas a las que se refirió el Tribunal (arts. 1.° D. 1048/1970, 1.° D. 1386 de 1974 y 111 del D. 1213/1990), claramente se advierte que dichos tiempos tienen incidencia para el reconocimiento de la «asignación de retiro» o para el de «pensiones» del régimen especial de la Fuerza Pública, que es precisamente para el cual se reglamentó el tiempo doble, régimen que no es el que invoca el recurrente en su demanda inicial, y que, independientemente de que la Ley 71 de 1988 o la Ley 100 de 1993 no hagan de manera expresa prohibición para su inclusión, como lo sugiere la censura, lo cierto es que no es posible su contabilización para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez por tratarse, se reitera, de tiempos creados expresamente para tener en cuenta en el régimen prestacional exceptuado.

Así lo concluyó, además, la Sala de Consulta Civil del Consejo de Estado, en concepto 1557 de 1. ° de julio de 2004, al que se remite el Tribunal, organismo que estableció que el tiempo doble será un derecho de quienes cumplan con los requisitos establecidos en el régimen especial, sin que pueda servir para completar

los exigidos en el Sistema General de Pensiones, de modo que es válido únicamente para quienes continúen en el régimen prestacional exceptuado de las Fuerzas Militares. Al respecto, indicó:

Sobre tiempo doble:

A. El tiempo doble acreditado de conformidad con las disposiciones legales vigentes, constituye derecho adquirido a favor de quienes demostraron los requisitos de ley y obtuvieron su reconocimiento.

B. No es válido el tiempo doble para completar requisitos en el Sistema General de Pensiones, porque la normatividad especial prohíbe computar dichos tiempos para el reconocimiento de prestaciones por servicios al Estado en calidad de empleado civil. (art. 170 Decreto Ley 1211 de 1990 y Sentencia 134 del 31 de octubre de 1991).

C. El tiempo doble se tiene en cuenta para quienes, una vez reconocido, continuaron en el régimen prestacional exceptuado de las Fuerzas Militares, no así para quienes se retiraron y optaron por el Sistema General de Pensiones...”.

Así mismo, en otras sentencias como SL 4727 DE 202, y SL 1558 DE 2022.

Así las cosas, si bien el Ministerio de Defensa Nacional el 18 de diciembre de 2015, certificó el tiempo laborado por el demandante al servicio de la Policía Nacional, reconociéndole como único período de tiempo doble al que legalmente tenía derecho otorgado por el Estado bajo el Decreto No. 1048 de 197, el cual le fue liquidado desde el 1° de enero de 1966 hasta el 16 de diciembre de 1968, cuando ostentaba grado de suboficial de la Policía Nacional, sin quedar pendientes otros periodos de este tipo por reconocer; lo cierto es que conforme la jurisprudencia transcrita, no resulta posible computar como doble el periodo aludido con la Policía Nacional, pues conforme al parágrafo 1° del artículo 170 del Decreto 1211 de 1990, 8° del Decreto 4433 de 2004 y el Concepto 1557 del 1° de julio de 2004 de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, ello, solo es dable para efectos de la asignación de retiro propia del régimen especial de la Fuerza Pública.

Conforme a lo anterior, se itera, al no tratarse de una prestación pensional del régimen exceptuado, la Administradora Colombina de Pensiones – Colpensiones no estaba obligada a reconocer como dobles los tiempos del señor Luis Alfonso Morales Duque laborados en los periodos ya señalados en antecedentes al servicio de la Policía Nacional.

Ahora, en la demanda se aduce que hay lugar a la pensión de vejez en aplicación de la sentencia SU 769 de 2014, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por ser la postura que mejor se ajusta a los principios de condición más beneficiosa y favorabilidad.

Para resolver el asunto, debe decirse que esta Sala de Decisión, venía prohiendo la tesis que no era legalmente procedente sumar tiempos públicos no cotizados al ISS, para efectos del reconocimiento del derecho pensional con base en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, bajo el entendimiento de la línea jurisprudencial adoptada por la Corte Constitucional, en las sentencias SU-769 de 2014 y T-521 del 18 de agosto de 2015, en las que se indicó, que sólo era procedente tal sumatoria, cuando el afiliado no podía acceder a la pensión de vejez con una legislación distinta al citado Acuerdo.

Según el Tribunal Constitucional, la acumulación es posible: Primero, porque el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, en ninguno de sus apartes exige que las cotizaciones se realicen de manera exclusiva en el Seguro Social. Segundo, porque los requisitos para acceder a los beneficios del Sistema General de Seguridad Social se acreditan ante el sistema mismo y no ante las entidades que lo conforman, y tercero, porque el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 limitó el régimen de transición a solo tres ítems (edad para acceder a la pensión, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto de la prestación) y estableció que las demás condiciones y requisitos para adquirir el derecho a la pensión por vejez se regirían por las disposiciones contenidas en la Ley referida, entre éstas, las del artículo 13, literal f., 33, Parágrafo 1º y 36 Parágrafo Único, que autorizan la acumulación de tiempos para efectos de la

contabilización del número de semanas de cotización requeridas (sentencias SU-769 del 16 de octubre de 2014; y T-521 del 18 de agosto de 2015).

De otra parte, frente al tema planteado, fue criterio reiterado de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que para el reconocimiento de las pensiones de vejez, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, no es posible acumular tiempo laborado en el sector público no cotizado al ISS o cotizadas a otro fondo o caja de previsión social, con semanas cotizadas a este instituto, toda vez que, en sentir de esta Corte, cuando el literal f. del artículo 13 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 autoriza dicha sumatoria, se refiere a la pensión de vejez del Sistema de Seguridad Social Integral y a la que regula la Ley 71 de 1988. Dicha posición había sido plasmada entre otras, en las sentencias SL-16104 de 2014, SL-16086 de 2015, SL-11241 de 2016, SL-168 de 2016 y SL-4031 de 2017.

No obstante, esa Corte de Casación Laboral en las sentencias, SL-1981-2020 y SL-1947-2020, admitió la posibilidad de la sumatoria de tiempos públicos sin cotización al ISS hoy Colpensiones, con las semanas cotizadas a esta entidad, cuando se solicita el reconocimiento de la pensión de vejez.

Al respecto en la sentencia SL-1947 de 1º de julio de 2020, Radicado 70.918 precisó:

“...En este punto, es oportuno señalar que la jurisprudencia de esta Corporación ha adoctrinado la improcedencia en la sumatoria de semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales con tiempos de servicios públicos a efectos de conceder la pensión de vejez contemplada en el Acuerdo 049 de 1990, bajo el entendido de que esta normatividad no previó expresamente tal posibilidad, como sí lo hizo unos años atrás la Ley 71 de 1988.

En este sentido, la Sala predicó que la pensión de vejez del Acuerdo 049 de 1990 solo podía configurarse con el cumplimiento de las edades mínimas allí previstas y un mínimo de 500 semanas de cotización en los 20 años anteriores a éstas o 1000

semanas en cualquier época, bajo el presupuesto que éstas fueran efectivamente aportadas al ISS y en los términos fijados por sus reglamentos.

Asimismo, la jurisprudencia de la casación del trabajo resaltó que el legislador en el año 1993 dispuso el cómputo de tiempos públicos y privados para el acceso a la pensión de vejez, a través de lo dispuesto en el parágrafo 1.º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo que éste resultaba aplicable a las pensiones gobernadas en su integridad por esta normativa.

...

No obstante, ante un nuevo estudio del asunto, la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas.

Para modificar tal criterio jurisprudencial, debe destacarse que tal como lo ha indicado la jurisprudencia de esta Corporación, el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 tuvo como finalidad esencial proteger las expectativas legítimas de quienes estaban próximos a pensionarse, a fin que estuvieran cobijados por la legislación precedente, en los aspectos definidos por el legislador.

Este tipo de regímenes se prevé en los sistemas de seguridad social a fin de que los cambios legislativos en materia pensional no sean abruptos para los ciudadanos, sino que su aplicación sea progresiva y gradual y no se afecten las expectativas legítimas de quienes se encontraban cerca de consolidar los derechos prestacionales. Es el establecimiento de condiciones de transición lo que garantiza la aplicación ultraactiva de la disposición anterior, se reitera, en algunos aspectos definidos por el propio legislador.

Específicamente, el régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 implicó una protección especial para quienes se encuentran cobijados por éste, en el sentido de que la normativa anterior aplicable tendría los mencionados efectos ultraactivos solamente en los aspectos de edad, tiempo y

monto, pues el resto de condiciones pensionales se encuentran regidas por las disposiciones de la Ley 100 de 1993.

De lo anterior se deriva que si la disposición precedente solo opera para las pensiones de transición en los puntos de edad, tiempo y monto, entonces la forma de computar las semanas para estas prestaciones se rige por el literal f) del artículo 13, el parágrafo 1.º del artículo 33 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que disponen expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así éstos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social.

En efecto, el literal f) del artículo 13 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecen que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio que se haya prestado en calidad de servidor público, cualquiera que sea el número de semanas o el tiempo de servicio. En el mismo sentido, se reafirma, el parágrafo 1.º del artículo 33 de dicho precepto consagra la validez de los tiempos como servidor público para el cómputo de las semanas.

Esta lectura es acorde justamente con las finalidades propias de la Ley 100 de 1993, como ley del Sistema Seguridad Social Integral, pues esta regulación permitió que las personas pudieran acumular semanas aportadas o tiempos servidos al Estado, indistintamente, para efectos de consolidar su pensión de vejez, bajo el presupuesto de que los aportes a seguridad social tengan soporte en el trabajo efectivamente realizado.

Lo anterior permite reconocer que, durante su trayectoria profesional, las personas pueden estar unos tiempos en el sector público o en el sector privado, dado que ello hace parte de las contingencias del mercado laboral y lo relevante es que el Estado permita tener en cuenta lo uno y lo otro para el acceso a prestaciones económicas, pues, en últimas, lo que debe contar es el *trabajo humano*.

La posibilidad de la sumatoria de tiempos parte también de la propia Ley 100 de 1993, que contempló diversos instrumentos de financiación, tales como los bonos



pensionales, los cálculos actuariales o las cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna.

En virtud de ello, las pensiones del régimen de transición previstas en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no pueden ser ajenas al anterior entendimiento, puesto que éstas pertenecen evidentemente al sistema de seguridad social integral y, como tal, pese a tener aplicación ultraactiva de leyes anteriores en algunos aspectos como tiempo, edad y monto, en lo demás siguen gobernadas por dicha ley, que, finalmente, es la fuente que les permite su surgimiento a la vida jurídica y a la que se debe remitir el juez para su interpretación.

En tal dirección, así debe entenderse el párrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por cuanto es inusual que un párrafo no haga relación a la temática abordada por una norma, como en este caso serían las pensiones derivadas del régimen de transición, de modo tal que el cómputo previsto en este párrafo es predicable tanto para las prestaciones de Ley 100 de 1993 como las originadas por el beneficio de la transición de esta normatividad.

Es de resaltar que este cambio de criterio jurisprudencial de la Sala está acorde a mandatos superiores y a la defensa del derecho a la seguridad social en tanto garantía fundamental de los ciudadanos, así reconocida por diferentes instrumentos internacionales, tales como la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966 y el Protocolo de San Salvador de 1988, que, además de estar ratificados por Colombia, hacen parte del denominado *ius cogens*...”.

Corolario de lo anterior, la nueva interpretación del Órgano de cierre de la jurisdicción laboral, permite la posibilidad de acumular tiempos públicos sin cotización al ISS, hoy Colpensiones, con las semanas cotizadas a esta entidad, aplicando el Acuerdo 049 de 1990, a los beneficiarios de la transición prevista en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por lo que esta Sala de decisión acogió esta tesis desde la sentencia del 24 de febrero de 2021, dentro del proceso con radicación 05001310501620170022401 con Ponencia del magistrado Francisco

Arango Torres, en cumplimiento de la orden de tutela impartida dentro de la acción Constitucional STL 1078 de 2021.

La Sala acata este criterio jurisprudencial, y, por tanto, para establecer si hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de vejez al amparo del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, acumulará el tiempo laborado en el Departamento de Caldas, en la Policía Nacional y en el Municipio de Medellín sin cotizaciones al ISS, hoy Colpensiones, y el tiempo allí cotizado con entidades públicas y empleadores particulares.

Luego, como ya se indicó el régimen pensional contenido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, establece que para acceder a la pensión por vejez exigía sesenta o más años de edad a los hombres o cincuenta y cinco o más años de edad a las mujeres, y un número de 500 semanas de cotización pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado 1.000 semanas de cotización sufragadas en cualquier tiempo.

Las historias laborales y la Resolución SUB 126560 de 10 de mayo de 2018, expedida por Colpensiones y los certificados de información laboral generados por el Departamento de Caldas, por la Policía Nacional y por el municipio de Medellín dan cuenta que el señor Luis Alfonso Morales Duque a la vigencia del acto legislativo referido tenía aportadas 683 semanas que no le permitían conservar el régimen de transición hasta el 2014; que cumplió los 60 años de edad el 26 de junio de 2002, época para la cual acumulaba 529 semanas, de las cuales 77 corresponden a los últimos veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, corridos entre el 2 de junio de 1982 y la misma fecha de 2002; y que el 31 de julio del 2010 solo acreditaba 940 semanas, razón por la cual no consolidó el derecho a la pensión por vejez en los términos del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad.

DESDE	HASTA	No. DIAS
16-feb-62	28-feb-62	13
1-mar-62	31-mar-62	31
1-abr-62	30-abr-62	30
1-may-62	31-may-62	31
1-jul-62	31-jul-62	15
1-ago-62	31-ago-62	30
1-sep-62	30-sep-62	30
1-oct-62	31-oct-62	30
1-nov-62	30-nov-62	30
1-dic-62	31-dic-62	30
1-ene-63	31-ene-63	30
1-feb-63	28-feb-63	30
1-mar-63	31-mar-63	30
1-abr-63	30-abr-63	30
1-may-63	31-may-63	30
1-jun-63	30-jun-63	30
1-jul-63	31-jul-63	30
1-ago-63	31-ago-63	30
1-sep-63	30-sep-63	30
1-oct-63	31-oct-63	30
1-nov-63	30-nov-63	30
1-dic-63	31-dic-63	30
1-ene-64	31-ene-64	30
1-feb-64	29-feb-64	30
1-mar-64	31-mar-64	30
1-abr-64	30-abr-64	30
1-may-64	31-may-64	30
1-jun-64	30-jun-64	30
1-jul-64	31-jul-64	30
1-ago-64	31-ago-64	30
1-sep-64	30-sep-64	30
1-oct-64	31-oct-64	30
1-nov-64	30-nov-64	30
1-dic-64	31-dic-64	30
1-ene-65	31-ene-65	30
1-feb-65	28-feb-65	30
1-mar-65	31-mar-65	30
1-abr-65	30-abr-65	30
1-may-65	31-may-65	30
1-jun-65	30-jun-65	30
1-jul-65	31-jul-65	30
1-ago-65	31-ago-65	30
1-sep-65	30-sep-65	30
1-oct-65	31-oct-65	30
1-nov-65	30-nov-65	30
1-dic-65	31-dic-65	30
1-ene-66	31-ene-66	30
1-feb-66	28-feb-66	30
1-mar-66	31-mar-66	30
1-abr-66	30-abr-66	30
1-may-66	31-may-66	30
1-jun-66	30-jun-66	30
1-jul-66	31-jul-66	30
1-ago-66	31-ago-66	30
1-sep-66	30-sep-66	30
1-oct-66	31-oct-66	30

1-nov-66	30-nov-66	30
1-dic-66	31-dic-66	30
1-ene-67	31-ene-67	30
1-feb-67	28-feb-67	30
1-mar-67	31-mar-67	30
1-abr-67	30-abr-67	30
1-may-67	31-may-67	30
1-jun-67	30-jun-67	30
1-jul-67	31-jul-67	30
1-ago-67	31-ago-67	30
1-sep-67	30-sep-67	30
1-oct-67	31-oct-67	30
1-nov-67	30-nov-67	30
1-dic-67	31-dic-67	30
1-ene-68	31-ene-68	30
1-feb-68	29-feb-68	30
1-mar-68	31-mar-68	30
1-abr-68	30-abr-68	30
1-may-68	31-may-68	30
1-jun-68	30-jun-68	30
1-jul-68	31-jul-68	30
1-ago-68	31-ago-68	30
1-sep-68	30-sep-68	30
1-oct-68	31-oct-68	30
1-nov-68	30-nov-68	30
1-dic-68	31-dic-68	30
1-ene-69	31-ene-69	30
1-feb-69	28-feb-69	30
1-mar-69	31-mar-69	30
1-abr-69	30-abr-69	30
1-may-69	31-may-69	30
1-jun-69	30-jun-69	30
1-jul-69	31-jul-69	30
1-ago-69	31-ago-69	30
1-sep-69	30-sep-69	30
1-oct-69	31-oct-69	30
1-nov-69	30-nov-69	29
1-dic-70	31-dic-70	27
1-ene-71	31-ene-71	30
1-feb-71	28-feb-71	30
1-mar-71	31-mar-71	30
1-abr-71	30-abr-71	30
1-may-71	31-may-71	30
1-jun-71	30-jun-71	30
1-jul-71	31-jul-71	30
1-ago-71	31-ago-71	30
1-sep-71	30-sep-71	30
1-oct-71	31-oct-71	30
1-nov-71	30-nov-71	30
1-dic-71	31-dic-71	30
1-ene-72	31-ene-72	2
1-abr-75	30-abr-75	15
1-may-98	31-may-98	17
1-jun-98	30-jun-98	30
1-jul-98	31-jul-98	30
1-ago-98	31-ago-98	30
1-sep-98	30-sep-98	30
1-oct-98	31-oct-98	30
1-nov-98	30-nov-98	12

1-may-99	31-may-99	29
1-ago-01	31-ago-01	30
1-sep-01	30-sep-01	30
1-oct-01	31-oct-01	30
1-nov-01	30-nov-01	30
1-dic-01	31-dic-01	30
1-ene-02	31-ene-02	30
1-feb-02	28-feb-02	30
1-mar-02	31-mar-02	30
1-abr-02	30-abr-02	30
1-may-02	31-may-02	30
1-jun-02	30-jun-02	30
1-jul-02	31-jul-02	30
1-ago-02	31-ago-02	30
1-sep-02	30-sep-02	30
1-oct-02	31-oct-02	30
1-nov-02	30-nov-02	30
1-dic-02	31-dic-02	30
1-ene-03	31-ene-03	30
1-feb-03	28-feb-03	30
1-mar-03	31-mar-03	30
1-abr-03	30-abr-03	30
1-may-03	31-may-03	30
1-jul-03	31-jul-03	30
1-ago-03	31-ago-03	30
1-sep-03	30-sep-03	30
1-oct-03	31-oct-03	30
1-nov-03	30-nov-03	30
1-dic-03	31-dic-03	30
1-ene-04	31-ene-04	30
1-feb-04	29-feb-04	30
1-mar-04	31-mar-04	30
1-abr-04	30-abr-04	30
1-may-04	31-may-04	30
1-jun-04	30-jun-04	30
1-jul-04	31-jul-04	30
1-ago-04	31-ago-04	30
1-sep-04	30-sep-04	30
1-oct-04	31-oct-04	30
1-nov-04	30-nov-04	30
1-dic-04	31-dic-04	30
1-ene-05	31-ene-05	30
1-feb-05	28-feb-05	30
1-mar-05	31-mar-05	30
1-abr-05	30-abr-05	30
1-may-05	31-may-05	30
1-jun-05	30-jun-05	30
1-jul-05	31-jul-05	30
1-ago-05	31-ago-05	30
1-sep-05	30-sep-05	30
1-oct-05	31-oct-05	30
1-nov-05	30-nov-05	30
1-dic-05	31-dic-05	30
1-ene-06	31-ene-06	30
1-feb-06	28-feb-06	30
1-mar-06	31-mar-06	30
1-abr-06	30-abr-06	30
1-may-06	31-may-06	30
1-jun-06	30-jun-06	30

1-jul-06	31-jul-06	30
1-ago-06	31-ago-06	30
1-sep-06	30-sep-06	30
1-oct-06	31-oct-06	30
1-nov-06	30-nov-06	30
1-dic-06	31-dic-06	30
1-ene-07	31-ene-07	30
1-feb-07	28-feb-07	30
1-mar-07	31-mar-07	30
1-abr-07	30-abr-07	30
1-may-07	31-may-07	30
1-jun-07	30-jun-07	30
1-jul-07	31-jul-07	30
1-ago-07	31-ago-07	30
1-sep-07	30-sep-07	30
1-oct-07	31-oct-07	30
1-nov-07	30-nov-07	30
1-dic-07	31-dic-07	30
1-ene-08	31-ene-08	30
1-feb-08	29-feb-08	30
1-mar-08	31-mar-08	30
1-abr-08	30-abr-08	30
1-may-08	31-may-08	30
1-jun-08	30-jun-08	30
1-jul-08	31-jul-08	30
1-ago-08	31-ago-08	30
1-sep-08	30-sep-08	30
1-oct-08	31-oct-08	30
1-nov-08	30-nov-08	30
1-dic-08	31-dic-08	30
1-ene-09	31-ene-09	30
1-feb-09	28-feb-09	30
1-mar-09	31-mar-09	30
1-abr-09	30-abr-09	30
1-may-09	31-may-09	30
1-jun-09	30-jun-09	30
1-jul-09	31-jul-09	30
1-ago-09	31-ago-09	30
1-sep-09	30-sep-09	30
1-oct-09	31-oct-09	30
1-nov-09	30-nov-09	30
1-dic-09	31-dic-09	30
1-ene-10	31-ene-10	30
1-feb-10	28-feb-10	30
1-mar-10	31-mar-10	30
1-abr-10	30-abr-10	30
1-may-10	31-may-10	30
1-jun-10	30-jun-10	30
1-jul-10	31-jul-10	30
1-ago-10	31-ago-10	30
1-sep-10	30-sep-10	30
1-oct-10	31-oct-10	30
1-nov-10	30-nov-10	30
1-dic-10	31-dic-10	30
1-ene-11	31-ene-11	30
1-feb-11	28-feb-11	30
1-mar-11	31-mar-11	30
1-abr-11	30-abr-11	30
1-may-11	31-may-11	30

1-jun-11	30-jun-11	30
1-jul-11	31-jul-11	30
1-ago-11	31-ago-11	30
1-sep-11	30-sep-11	30
1-oct-11	31-oct-11	30
1-nov-11	30-nov-11	30
1-dic-11	31-dic-11	30
1-ene-12	31-ene-12	30
1-feb-12	29-feb-12	30
1-mar-12	31-mar-12	30
1-abr-12	30-abr-12	30
1-may-12	31-may-12	30
1-jun-12	30-jun-12	30
1-jul-12	31-jul-12	30
1-ago-12	31-ago-12	30
1-sep-12	30-sep-12	30
1-oct-12	31-oct-12	30
1-nov-12	30-nov-12	30
1-dic-12	31-dic-12	30
1-ene-13	31-ene-13	30
1-feb-13	28-feb-13	30
1-mar-13	31-mar-13	30
1-abr-13	30-abr-13	30
1-may-13	31-may-13	30
1-jun-13	30-jun-13	30
1-jul-13	31-jul-13	30
1-ago-13	31-ago-13	30
1-sep-13	30-sep-13	30
1-oct-13	31-oct-13	30
1-nov-13	30-nov-13	30
1-dic-13	31-dic-13	30
1-ene-14	31-ene-14	30
1-feb-14	28-feb-14	30
1-mar-14	31-mar-14	30
1-abr-14	30-abr-14	30
1-may-14	31-may-14	30
1-jun-14	30-jun-14	30
1-jul-14	31-jul-14	30
1-ago-14	31-ago-14	30
1-sep-14	30-sep-14	30
1-oct-14	31-oct-14	30
1-nov-14	30-nov-14	30
1-dic-14	31-dic-14	30
1-ene-15	31-ene-15	30
1-feb-15	28-feb-15	30
1-mar-15	31-mar-15	30
1-abr-15	30-abr-15	30
1-may-15	31-may-15	30
1-jun-15	30-jun-15	30
1-jul-15	31-jul-15	30
1-ago-15	31-ago-15	30
1-sep-15	30-sep-15	30
1-oct-15	31-oct-15	30
1-nov-15	30-nov-15	30
1-dic-15	31-dic-15	30
1-ene-16	31-ene-16	30
1-feb-16	29-feb-16	30
1-mar-16	31-mar-16	30
1-abr-16	30-abr-16	30

1-may-16	31-may-16	30
1-jun-16	30-jun-16	30
1-jul-16	31-jul-16	30
1-ago-16	31-ago-16	30
1-sep-16	30-sep-16	30
1-oct-16	31-oct-16	30
1-nov-16	30-nov-16	30
1-dic-16	31-dic-16	30
1-ene-17	31-ene-17	28
1-feb-17	28-feb-17	30
1-mar-17	31-mar-17	30
1-abr-17	30-abr-17	30
1-may-17	31-may-17	30
1-jun-17	30-jun-17	30
1-jul-17	31-jul-17	30
1-ago-17	31-ago-17	30
1-sep-17	30-sep-17	30
1-oct-17	31-oct-17	30
1-nov-17	30-nov-17	30
1-dic-17	31-dic-17	30
1-ene-18	31-ene-18	28
1-feb-18	28-feb-18	30
1-mar-18	31-mar-18	30
1-abr-18	30-abr-18	30
TOTAL DIAS		9367
TOTAL SEMANAS		1338,14

Ahora, se tiene que el señor Luis Alfonso Morales Duque, estando en trámite este juicio solicitó nuevamente el 21 de febrero de 2018, la pensión de vejez, y esta le fue concedida por la entidad accionada por medio de la Resolución SUB 126560 de 10 de mayo de 2018 con fundamento en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, a partir del 1° de mayo de 2018, calculó la prestación en \$781.242 mensuales, y para ello se tuvo en cuenta: 1.338 semanas de cotización, una tasa de reemplazo del 64.95%, y un Ingreso Base de Liquidación de \$854.244, prestación que se ingresaría en la nómina de junio de 2018, pagadera en el mes siguiente.

No obstante, lo anterior, la Sala confirmará la sentencia de primera instancia en cuanto absolvió del reconocimiento y pago de la pensión de vejez al amparo del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, por las razones expuestas. Sin perjuicio de que el actor pueda seguir percibiendo la pensión la de vejez que le viene cancelado Colpensiones según lo dispuesto en el acto administrativo SUB 126560 de 2018, desde el 1° de mayo de



la misma anualidad, por reunir los requisitos previstos en el sistema general de pensiones, lo cual como ya se constató, tuvo lugar en el presente asunto.

## **DE LAS COSTAS**

Ante la desventura del recurso de apelación, las costas en ambas instancias corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Luis Alfonso Morales Duque.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000, para esta instancia.

Así las cosas, se confirmará la decisión absolutoria que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Confirmar la sentencia de primera instancia que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ante la desventura del recurso de apelación, las costas en ambas instancias corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Luis Alfonso Morales Duque.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000, para esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9dd2acbda96780d0d799870a8bdc6437a70a2b1bf5d11a3ca77c5fa2ede0758c

Documento generado en 23/03/2023 02:26:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>